



Franken advocaten

www.frankenadvocaten.eu

- Projectontwikkelingsovereenkomsten • GIW-procedures • Huurrecht bedrijfs- en woonruimte • Erfpacht, erfdienstbaarheden, opstal- en appartementsrechten • PPS • Aanbestedingsrecht • Staatssteun • Grondbeleid • Structuurvisies, bestemmingsplannen en ontheffingen • Bouw-, aanleg-, gebruiks-, en monumentenvergunningen
- Milieuvergunningen, meldingen en nadere eisen • Bodemverontreiniging, sanering en kostenverhaal

Bestuursrecht

Handhavend optreden tegen gebruik houtkachel?

De winter breekt aan en de dagen worden korter. In deze donkere dagen zal in menig huis de houtkachel of de open haard worden aangemaakt. De aangename warmte, het knetterend vuur en de heerlijke geur van hout zorgen voor een fijne winterse sfeer in huis. Maar wat als de burens dit niet zo ervaren en menen hinder te ondervinden als gevolg van het stoken van de houtkachel?

In een [recente](#) uitspraak stond de Afdeling bestuursrechtpraak van de Raad van State (de "Afdeling") in een hoger beroepsprocedure voor de vraag gesteld of de gemeente wel toereikend onderzoek had verricht naar de door de buurman gestelde hinder als gevolg van het stoken van de houtkachel door de gebruiker. De buurman had de gemeente verzocht

hiertegen handhavend op te treden. De gemeente en de rechtbank (in beroep) waren van mening dat daarvoor geen aanleiding bestond.

De buurman voert aan dat het stookgedrag van de gebruiker van de houtkachel en de aard van het stookgoed onvoldoende door de gemeente zijn onderzocht bij haar

beslissing om het handhavingsverzoek af te wijzen.

In het Bouwbesluit 2012 is in artikel 7.22 een algemene verbodsbepaling neergelegd die betrekking heeft op het gebruik van onder andere bouwwerken. Met dit artikel kan worden ingegrepen wanneer het gebruik van onder meer een bouwwerk

leidt tot hinder (zoals het op hinderlijke of schadelijke wijze verspreiden van rook, roet, walm of stof), gezondheidsrisico's en veiligheidsrisico's, anders dan risico's voor de brandveiligheid. De gemeente is van mening dat dit artikel niet wordt overtreden met het gebruik van de houtkachel. Hieraan heeft de gemeente ten grondslag gelegd een onderzoeksrapport van een ingenieursbureau en het rapport van bevindingen tijdens een onaangekondigd bezoek aan de woning van de gebruiker.

De Afdeling overweegt dat artikel 7.22 van het Bouwbesluit 2012 een restbepaling is die kan worden toegepast indien optreden tegen het gebruik van het bouwwerk vanwege overmatige hinder noodzakelijk is. Voor het gebruik van houtkachels en haarden ontbreekt andere landelijke regelgeving. Tot op heden bestaan geen algemeen aanvaarde inzichten over de beantwoording van de vraag of, en zo ja, onder welke omstandigheden en bij welke

frequentie, rook afkomstig van gebruik van een houtkachel schade aan de mens toebrengt.

In het door het ingenieursbureau opgestelde onderzoeksrapport staat dat ook in de extreme situatie dat de houtkachel gedurende het gehele jaar elke dag tussen 7.00 uur tot 22.00 uur wordt gestookt en bij ongunstige weersomstandigheden de geursituatie niet zodanig is dat de hindergrens voor geur, zoals gehanteerd door de provincie in haar geurbeleid, wordt overschreden. Daarbij is ervan uitgegaan dat op de juiste wijze wordt gestookt en dat het emissiekanaal tijdig wordt schoongemaakt. Verder wordt in het rapport aanbevolen om het stookgedrag en het onderhoud van de schoorsteen te onderzoeken.

Tijdens een onaangekondigd bezoek aan de woning is geconstateerd dat alleen goed gedroogd hout aanwezig was. Verder heeft de gemeente aan de hand van de getoonde en overgelegde kwitanties vastgesteld dat het

emissiekanaal jaarlijks wordt schoongemaakt.

De Afdeling overweegt dat, zoals de rechtbank heeft overwogen, geen aanleiding bestaat voor het oordeel om te veronderstellen dat de situatie tijdens het onaangekondigd bezoek geen representatief beeld geeft van het gebruikte stookgoed. Gelet op de reeds beschikbare gegevens en de bevindingen van het huisbezoek ter zake het schoonmaken van het emissiekanaal en het stookgoed, heeft de rechtbank terecht geen aanleiding gezien voor het oordeel dat nader onderzoek aangewezen was.

De gemeente had dus toereikend onderzoek verricht naar de door de buurman gestelde hinder als gevolg van het stoken van de houtkachel. De Afdeling verklaart het hoger beroep ongegrond.

Aanbestedingsrecht

Nieuwe drempelbedragen vanaf 1 januari 2016

Op 25 november jl. heeft de Europese Commissie de nieuwe drempelbedragen gepubliceerd voor de periode vanaf 1 januari 2016 tot en met 31 december 2017.

De nieuwe drempelbedragen voor Europese aanbestedingen zijn

bekendgemaakt. Een overheidsopdracht die gelijk is aan of meer bedraagt dan

het drempelbedrag dient Europees te worden aanbesteed. De Europese

Vervolg Bestuursrecht

Commissie stelt elke twee jaar nieuwe drempelwaarden vast.

In onderstaand schema zijn de nieuwe drempelbedragen voor de periode vanaf

1 januari 2016 tot en met 31 december 2017 op een rij gezet.

Drempels vanaf 1 januari 2016	Overheidsopdrachten	Sectoren water/energie/vervoer/postdiensten	Concessies
Werken	€ 5.225.000 € 5.225.000 (>50% door aanbestedende diensten gesubsidieerd in geval van civieltechnische werkzaamheden/bouwwerken speciale sectoren)	€ 5.225.000	€ 5.225.000
Leveringen	€ 135.000 € 209.000 (niet – centrale aanbestedende diensten)	€ 418.000	
Diensten	€ 135.000 € 209.000 (niet- centrale aanbestedende diensten) € 209.000 (>50% door aanbestedende diensten gesubsidieerd)	€ 418.000	€ 5.225.000